

## ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОЙ НАУКИ

В статье рассматриваются вопросы состояния документоведения в современных условиях как научной дисциплины во взаимосвязи с архивоведением, информационными науками и другими смежными научными дисциплинами. Предпринята попытка очертить круг научного знания, в котором документоведение развивается и взаимодействует с другими научными дисциплинами. В современном мире ни одна наука не в состоянии развиваться изолированно от внешних факторов. Более того, именно внешнее воздействие, как правило, заставляет научное знание находить новые ресурсы для дальнейшего развития. В статье сделан вывод о том, что документоведение в настоящее время опережает архивоведение по темпам развития, оказывает влияние на архивоведение, стимулируя его развитие, поскольку более оперативно воспринимает новые информационные технологии и применяет их для обогащения содержания дисциплины. В этих условиях складывается новая парадигма развития документоведения в союзе с информационными дисциплинами, прежде всего с теорией информации, информационным менеджментом и информатикой. Используя синергию передового знания и опыта, документоведение обретает необходимый потенциал для реализации в цифровую эпоху. В статье сделан вывод о том, что современное документоведение адекватно реагирует на вызовы времени.

*Ключевые слова:* документоведение, архивоведение, теория информации, информация, документ, архивное дело, делопроизводство, цифровая экономика.

В повседневной жизни все чаще приходится сталкиваться с тем обстоятельством, что электронные документы занимают все более прочные позиции в системе общественных отношений. Хорошо известны программные положения Национальной программы «Цифровая экономика в Российской Федерации» о переходе к электронному документообороту в ближайшие годы, о широком использовании системы МЭДО в государственном управлении, об активном движении в сторону безбумажного взаимодействия в СМЭВ при оказании госуслуг. Особенно остро вопросы электронного обмена документированной информацией актуализировались в период пандемии коронавирусной инфекции, когда многие организации самого разного профиля вынуждены были перейти на дистанционные формы работы. Таким образом, пандемия при всех негативных факторах позволила на деле проверить реальность информационного взаимодействия субъектов народного хозяйства в ходе трудовых процессов в различных профессиональных сферах.

Не так давно Президент РФ В. В. Путин поручил Кабинету министров проработать вопрос использования портала Госуслуг для обмена между работниками и работодателями электронными документами, связанными с регулированием трудовых отношений [Приказ, 2020]. Правительству РФ было поручено в кратчайшие сроки проработать вопросы, касающиеся использования единого портала государственных и муниципальных услуг для организации обмена между работниками и работодателями электронными документами, связанными с регулированием трудовых отношений и сведениями о трудовой деятельности. Разрабатываются проекты государственной инфор-

мационной системы юридически значимого электронного документооборота, федерального центра хранения электронной документации. Эти примеры со всей очевидностью указывают на неуклонность курса на цифровую трансформацию сферы управления документами. В связи с актуализацией проблемы возникает вполне оправданный интерес к тому, насколько адекватно реагирует отечественное документоведение на вызовы времени, в состоянии ли современная наука о документе оправдать ожидания экономики и общества на новые решения в сфере управления документами.

Говоря о документоведении как науке, определяя ее место среди других научных дисциплин, чаще всего мы пытаемся очертить круг научного знания, в котором документоведение развивается и взаимодействует с другими научными дисциплинами. В современном мире ни одна наука не в состоянии развиваться изолированно от внешних факторов. Более того, именно внешнее воздействие, как правило, заставляет научное знание находить новые ресурсы для дальнейшего развития.

Документоведение связано объектом исследования – документом – со многими научными дисциплинами. Документоведение рассматривается прежде всего как точка соединения теории информации, архивоведения и источникововедения: имея один и тот же объект – документ, – эти научные дисциплины рассматривают его под различными углами зрения. Документоведение, изучая документ, разрабатывает возможности и пути его совершенствования как формы фиксации и передачи информации, как особой формы взаимодействия и регулирования государственных и негосударственных институтов, граждан и как формы сохранения документированной информации для истории общества и социально-экономических отношений в нем.

По объекту исследования документоведение наиболее близко соприкасается с архивоведением, более того, архивоведение, собственно, и явилось той базой, на которой возникло документоведение. Не случайно документоведение и архивоведение в наши дни объединились в едином направлении подготовки специалистов в высших учебных заведениях<sup>1</sup>. Против такого объединения можно возразить, аргументируя возражения тем, что «общий» объект исследования при более тщательном рассмотрении оказывается общим лишь формально, можно найти целый ряд различий в характеристиках, прежде всего в функциях и свойствах делопроизводственного и архивного документов. Действительно, документ, решая различные задачи в делопроизводстве и в архиве, имеет при этом совершенно одинаковые внешние признаки.

В свое время учеными – архивистами была проделана серьезная исследовательская работа, важная для понимания гносеологии документа, формирования и развития систем документации, терминологии документоведения,

---

<sup>1</sup> 30 июня 2020 г. в ИАИ РГГУ на базе двух факультетов создан единый факультет архивоведения и документоведения (ФАД).

классификации документной информации, информационной сущности документов, организации их хранения и обеспечения физической сохранности [Основные направления, 2016; Автократов, 2001; Козлов, 2008; Рудельсон, 1973; Гельман-Виноградов, 2009]. Однако, признавая тесную взаимосвязь документоведения и архивоведения, нельзя пройти мимо очевидного факта, что каждая дисциплина, формально имея в качестве объекта исследования один и тот же документ, по-разному понимает его. Прежде всего, документоведение имеет дело с более объемными документальными массивами по сравнению с архивоведением, поскольку архивному хранению подлежит лишь малая часть документации, образующейся в ходе управленческой деятельности.

Документоведение изучает значительно больший объем функций, которые документ и совокупности документов выполняют в процессе оперативной управленческой деятельности. Поскольку архивоведение чаще всего имеет дело с документами, утратившими актуальность и перешедшими, по меткому выражению В.П. Козлова, в стадию «покоя» [Козлов, 2002], постольку на первый план в архивоведении выходят вопросы, связанные с комплектованием архивов, организацией архивных документов в процессе хранения, сохранности документов, их использования и организации научно-справочного аппарата, т.е. вопросы, имеющие детерминированный характер и относящиеся к так называемой ретроспективной информации.

Более чем очевидно, что документы создаются для вполне определенной цели, в конкретных обстоятельствах, как правило, весьма далеких от целей архивного хранения, и архивными документы становятся после завершения их миссии в «оперативной жизни», в результате проведения экспертизы их научно-исторической ценности. Не случайно видный теоретик архивного дела В. Н. Автократов отмечал, что «documentsведение – это не часть архивоведения, а прикладная дисциплина науки о социальном управлении» [Автократов, 2001]. Как уже упоминалось выше, в отличие от архивоведения, документоведение имеет своим объектом все документы, независимо от их архивной ценности. В свое время А.Н. Сокова сделала вывод о том, что «documentsведение следует рассматривать как симметрию архивоведению. Они анализируют один и тот же объект (документ), но с двух противоположных сторон: архивоведение – с точки зрения его информационной ценности как исторического источника; документоведение – с точки зрения его информационной и оперативной ценности как материального объекта, функционирующего в современной социальной системе. Они объединены единством способов организации, хранения, поиска информации, причем в ряде случаев законодателем является сфера архивоведения, в которой документ живет более долгую жизнь» [Сокова, 2009].

Вполне возможно, что роль «законодателя» и была присуща архивоведению ранее. Однако в современных условиях данная формула А. Н. Соковой,

на наш взгляд, утратила свое значение. Можно еще раз вспомнить, что архивоведение породило документоведение как отрасль научного знания и долгое время служило локомотивом на путях его развития. Однако в последние годы ситуация меняется. В современных условиях расширяются границы документоведческих исследований в направлении освоения новых технологий, компьютерной техники. Сегодня именно документоведение устанавливает многосторонние требования к документам, которые позволят им в дальнейшем стать архивными документами. К сожалению, приходится констатировать, что отечественное архивоведение в ряде ключевых позиций, особенно в сфере информационных технологий и электронных документов, в современных условиях проигрывает документоведению по темпам и качеству освоения нового научного знания. Особенно это заметно на фоне зарубежного опыта [Храмцовская, 2020].

Изучение историографии архивоведения последних лет показывает практически полное отсутствие теоретических исследований вопросов архивного дела по проблемам экспертизы ценности, сохранности архивных документов, оптимизации состава АФ РФ, по вопросам информатизации работы архивов, прежде всего перевода в электронный вид форм архивной служебной документации. В архивоведении совершенно не разрабатываются вопросы организации архивного хранения электронных документов. Не развиваются заложенные предыдущими исследованиями проблемы классификации архивной документной информации, вопросы стандартизации и унификации архивного описания документов и дел, особенно актуальные для информатизации архивной деятельности.

Яркой иллюстрацией этого положения является практически полное отсутствие статей теоретического уровня по вопросам архивоведения в наших ведущих профильных изданиях – журналах «Вестник архивиста» и «Отечественные архивы»<sup>1</sup>. Отдельные публикации лишь подчеркивают отсутствие системности в научной работе по данному направлению. Не лучше положение и с защитами диссертаций. Слабо представлен в этой сфере и ВНИИДАД, терзаемый в настоящее время катастрофической нехваткой ученых – идеологов стратегии развития современного и адекватного мировому уровню архивоведения. На наш взгляд, переход к планированию отраслевых НИОКР методом государственного заказа привел к тому, что сам план потерял сбалансированный характер, при этом некоторые направления НИР просто перестали поддерживаться финансированием и, соответственно, развиваться. Ярким примером этого служит направление, которое формировалось В. Ф. Приваловым, – проблемы физической сохранности документов на разных носителях, созданных различными способами документирования. Очень медленно развиваются исследования, на основе которых продвигаются решения

---

<sup>1</sup> На этом фоне следует отметить увеличение числа археографических исследований и публикаций архивных документов.

практических задач информатизации архивного дела, особенно работы с электронными документами. Видимо, не случайно в новых правилах работы государственных архивов вопросы электронных архивных документов не нашли должного отражения [Ларин, 2020]. Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что резервы развития документоведения за счет ресурсной базы методологии отечественного архивоведения практически исчерпаны.

В этих условиях складывается новая парадигма развития документоведения в союзе с информационными дисциплинами, прежде всего с теорией информации, информационным менеджментом и информатикой. В первую очередь, общими являются проблемы, связанные с пониманием сущностных характеристик информации как исходной субстанции для формирования массивов документной информации, а также возможности применения методологии управления информацией к организации и технологии управления документами [Кудряшов, 2015; Котенко, 2018], в частности, при формировании и эксплуатации информационных ресурсов как в глобальном понимании (государственные информационные системы), так и в рамках отдельных организаций.

В теории информации сформулированы понятийный аппарат, основные методологические и концептуальные положения, которые важны не только для информационных дисциплин, но и для документоведения. Однако надо четко понимать, что для специалистов в области информации документоведческие проблемы в ряде случаев выступают как второстепенные, а необходимость следовать в ходе разработок установленным нормам и правилам воспринимается как досадное препятствие. Проблемы, связанные с изучением состава документации, документооборота, даже не обозначаются при исследовании процессов обработки информации, доступа к информации, предоставления, распространения и использования информации, хотя в системах управления информация фиксируется в документах (документированная информация) на различных носителях.

Заметим, что несмотря на провозглашенную Национальной программой «Цифровая экономика в Российской Федерации» цель расширить сферу управления на основе данных, реальных шагов по ее достижению пока не наблюдается. Надо понимать, что данные в основном представляют собой неструктурированную информацию, которая плохо поддается атрибутированию доступными сегодня средствами [Анализ данных, 2020]. Вопросы, связанные с традиционными свойствами документов: аутентичностью, целостностью, пригодностью к использованию и т.п., также остаются без ответа, когда речь идет об управлении на основе данных. Этот подход, как нам представляется, может быть успешным в случаях применения роботизированных систем и систем искусственного интеллекта [Суровцева, 2019]. Однако сего-

дня в делопроизводстве такие системы практически не применяются, а существующие системы электронного документооборота, главным образом, моделируют и воспроизводят в автоматизированном режиме традиционные технологии делопроизводства [Ульянцева, 2020]. При этом наблюдаются серьезные терминологические расхождения, отсутствие единого подхода к пониманию сущности электронных документов, их взаимосвязей с традиционными документами [Янковая, 2013, 2018; Суровцева, 2018].

Принципиально важное значение для документоведения имеет взаимодействие с информационным менеджментом. Оценка информационного менеджмента с позиций документоведения позволяет сделать выводы о его перспективности как направления развития управления документацией с использованием новых информационных технологий.

Документоведение взаимодействует с правовыми дисциплинами, особенно с информационным правом, регулирующим вопросы информации, документации, архивного хранения документов. Особенно актуальным является взаимодействие документоведения и информационного права в решении вопросов законодательного и правового обеспечения категории «документированная информация», которая недостаточно отражена в действующем законодательстве, правового решения проблем электронных документов, их юридической силы и значимости [Ларин, Суровцева, Терентьева, Янковая, 2019].

Документоведение испытывает влияние и других дисциплин: менеджмента, социологии управления, психологии делового общения, организационного проектирования, лингвистики.

Однако только для документоведения характерно то, что оно изучает документ как целостный информационный объект со всеми присущими ему свойствами, внутренней структурой, выполняемыми функциями, способами фиксации и хранения информации. Документоведение изучает документ как целое со всеми его функциями, свойствами и признаками, в то время как другие научные дисциплины изучают лишь отдельные части этого целого [Куныев, Уралов, Фабричнов, 2008]. Таким образом, документоведение как научная дисциплина интегрирует и объединяет вокруг себя смежные дисциплины, также имеющие объектом своего изучения документ, и, благодаря синергии передового знания и опыта, обретает необходимый потенциал для его полноценной реализации в цифровую эпоху.

#### Список литературы

*Автократов В. Н.* Теоретические проблемы отечественного архивоведения. М.: РГТУ, 2001.

Анализ данных. Учебник / Под ред. В.С. Мхитаряна. М.: Издательство Юрайт, 2020.

*Гельман-Виноградов К. Б.* Особая миссия документов. М.: ВНИИДАД, 2009.

*Козлов В. П.* Документ в состоянии покоя: архивный, источниковедческий, археографический аспект // *Архивоведение и источниковедение отечественной истории. Проблемы взаимодействия на современном этапе. Доклады и сообщения на четвертой Всероссийской конференции 24-25 апреля 2002 г. М., 2002. С. 20–29.*

*Козлов В. П.* Основы теоретической и прикладной археографии. М.: РОСПЭН, 2008.

*Котенко В. В., Румянцев К. Е.* Теория информации: учебн. пособие Ростов-на-Дону, Таганрог: Изд-во Южного федерального университета, 2018.

*Кудряшов Б. Д.* Теория информации. Учебник для вузов. СПб: Издательский дом «Питер», 2015.

*Кунаев Н. Н., Уралов Д. Н., Фабричнов А. Г.* Документоведение. М.: Логос, 2008.

*Ларин М. В.* Управление документами в цифровую эпоху: развитие правового регулирования организации хранения архивных электронных документов // *Научный Вестник Крыма.* 2020. № 5 (28). URL: <http://nvk-journal.ru/index.php/NVK/issue/view/30>

*Ларин М. В., Суровцева Н. Г., Терентьева Е. В., Янковая В. Ф.* Управление документами в цифровой экономике: организация, регламентация, реализация. / Под ред. М. В. Ларина. М.: РГГУ, 2019.

Основные направления, результаты и перспективы научных исследований по проблеме документоведения и архивоведения в Российской Федерации (1991 – 2015 гг.). Аналитический обзор. М.: Росархив, ВНИИДАД. 2016.

Приказ Минтруда России от 14.05.2020 № 240н «Об утверждении Положения о порядке проведения эксперимента по использованию электронных документов, связанных с работами» (Зарегистрировано в Минюсте России 17.06.2020 N 58674) // Консультант Плюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=355182#041150386959029106>

*Рудельсон К. И.* Современные документные классификации. М.: Наука, 1973.

*Сокова А. Н.* Документоведение: теория и практика / Предисл. проф. М. В. Ларина. М.: ВНИИДАД, 2009.

*Суровцева Н. Г.* Роботизированная документация: проблемы управления // *Управление документами в цифровой экономике: Материалы научно-практич. конф. Москва, 5 декабря 2018 г. / Под общ. ред. М. В. Ларина. М.: РГГУ, 2019. С. 23–30.*

*Суровцева Н. Г.* Электронный документ как объект документоведения: историографический обзор // *Самарский научный вестник.* 2018. Т. 7. № 4(25). С. 277–286.

*Ульянцева С. Э.* Основы методологии управления документами // *Делопроизводство.* 2020. №1. С. 18–21; №2. С. 30–36.

*Храмцовская Н. А.* Вопросы обеспечения аутентичности электронных документов: трактовки понятия // *Делопроизводство.* 2020. № 2. С. 37–44.

*Янковая В. Ф.* Нормативное регулирование понятийного аппарата в сфере управления электронными документами // *Отечественные архивы.* 2018. № 2. С. 23–30.

*Янковая В. Ф.* Электронный документ как объект документоведения // *Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 2. Языкозн.* 2013. № 3 (19). С. 229–235.